



Экономика, международное сотрудничество и нормативные правовые основы рыбохозяйственной деятельности

Интрапренёрство в сфере рыбохозяйственной деятельности

Н.Н. Яркина, Н.А. Логунова

Керченский государственный морской технологический университет (ФГБОУ ВО «КГМТУ»), ул. Орджоникидзе, 82, г. Керчь, 298309

E-mail: natalya_logunova@mail.ru

SPIN-коды: Яркина Н.Н.– 1339–3911; Логунова Н.А.– 2280–5628

Цель работы: рассмотрение системно-структурированных характеристик интрапренёрства в контексте поиска дополнительных рычагов и возможностей развития отечественного сектора рыболовства и рыбоводства.

Методы исследования: комплексный и системный подходы, общелогические методы, в частности, анализ и синтез, абстрагирование и обобщение, индукция и дедукция, позволившие выделить и системно структурировать элементы интрапренёрства в сфере рыболовства и аквакультуры, а также расширить общенаучные знания об интрапренёрстве, его сути, принципах, формах реализации и адаптировать их к рыбохозяйственной специфике.

Научная новизна результатов исследования состоит в рассмотрении интрапренёрства как элемента интеллектуального капитала рыбохозяйственного предприятия; в систематизации и структурировании таких характеристик интрапренёрства в рыболовстве и рыбоводстве как бригадный подряд, внутривладельческий коммерческий расчёт и его инструментальные средства.

Результаты исследования: в работе обоснованы возможности реализации интрапренёрства на предприятиях рыболовства и аквакультуры, обусловленные двухуровневостью системы управления и особенностями бригадной формы организации труда. Показана актуальность экономической категории «бригадный подряд» в современных условиях рыбохозяйственной деятельности, что предопределяет **практическую значимость** результатов исследования, которая также дополняется анализом особенностей и возможностей трансфертного ценообразования с учётом рыбохозяйственной специфики.

Ключевые слова: интрапренёрство, рыболовство и рыбоводство, бригадный подряд, внутривладельческий коммерческий расчёт, трансфертное ценообразование.

Intrapreneurship in the field of fisheries

Natalya N. Yarkina, Natalya A. Logunova

Kerch State Maritime Technological University («KSMTU»), 82, Ordzhonikidze str., Kerch, 298309, Russia

Purpose of the work: consideration of the system-structured characteristics of intrapreneurship in the context of the search for additional levers and opportunities for the development of the domestic sector of fisheries and fish farming.

Research methods: integrated and systematic approaches, general logical methods, in particular, analysis and synthesis, abstraction and generalization, induction and deduction, which made it possible to identify and systematically structure the elements of intrapreneurship in the field of fisheries and aquaculture, as well as to expand general scientific knowledge about intrapreneurship, its essence, principles, forms of implementation and adapt them to the specifics of fisheries.

The scientific novelty of the research results lies in the consideration of intrapreneurship as an element of the intellectual capital of a fishery enterprise; in the systematization and structuring of such characteristics of intrapreneurship in fisheries and fish farming as a team contract, on-farm commercial settlement and its tools.

Results of the study: the paper substantiates the possibility of implementing intrapreneurship at fisheries and aquaculture enterprises, due to the two-level management system and the features of the brigade form of labor organization; the relevance of the economic category “team contract” in the current conditions of fisheries is shown, which predetermines the **practical significance** of the results of the study, which is also supplemented by an analysis of the features and possibilities of transfer pricing, taking into account the specifics of fisheries.

Keywords: intrapreneurship, fishing and fish farming, team contracting, on-farm commercial settlement, transfer pricing.

ВВЕДЕНИЕ

Рыбохозяйственный комплекс является тем уникальным сектором экономики, который на протяжении всей истории общественного развития кормил

и служил источником средств жизнеобеспечения для многих и многих поколений людей. Его социально-экономическая значимость не теряет и не потеряет своих позиций в виду общеизвестной специфики ко-

нечного продукта сектора. Исходя из того, что основу рыбохозяйственного комплекса составляет сектор рыболовства и рыбоводства, выполняющий ресурсобеспечивающие, включая воспроизводственные, функции, именно его развитие определяет устойчивость рыбохозяйственной деятельности в национальном масштабе и потенциал решения задач, в т. ч. и в рамках реализации целей устойчивого развития современного общества и национальных целей.

В программном документе «Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года»¹ акцентируется «необходимость обеспечения комплексного подхода к достижению национальных целей», в число которых входит «достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство (национальная цель № 4)». Для реализации этой цели, кроме внедрения достижений организационного и научно-технического прогресса, на уровне предпринимательских структур необходимы мотивационные механизмы, позволяющие активизировать персонал предприятия (его наёмных работников), действовать в интересах предприятия, реализуя при этом собственную материальную заинтересованность, профессиональные амбиции и деловые способности, встроенные в систему внутреннего предпринимательства – интрапренёрства.

«Интрапренёрство» как определение внутренне-го (внутрифирменного, внутрикорпоративного) предпринимательства вошло в наш научно-практический лексикон относительно недавно, но как явление для отечественной экономики оно не ново. В семидесятых годах прошлого столетия сначала в строительстве, затем в других отраслях народного хозяйства, включая сельское хозяйство, активно внедрялся бригадный подряд в качестве новой прогрессивной формы организации и стимулирования трудовой деятельности, нацеленной на конечные производственные результаты и рост производительности труда посредством реализации ключевого принципа активизации человеческого фактора – мотивации. Учитывая особенности рыбохозяйственной деятельности, идея бригадного подряда или «хорошо забытого старого» может быть положена в основу развития интрапренёрства в рыболовстве и аквакультуре.

Необходимость поиска дополнительных рычагов и возможностей развития отечественного сектора рыболовства и рыбоводства предопределяет актуальность проводимого исследования, целью которого

является акцентирование и рассмотрение системно-структурированных характеристик интрапренёрства в данном секторе национальной экономики.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В результате изучения научных публикаций, касающихся вопросов развития интрапренёрства в хозяйственной практике, акцентировано внимание на следующем: интрапренёрство чаще всего рассматривается либо как элемент системы управления предприятием и, в частности, системы управления персоналом [Негреева, 2013; Крыжановская и др., 2020; Соколова, 2020], либо как одна из форм организации деятельности предприятия [Болотова, 2016], либо как стратегический ресурс инновационного развития и фактор повышения конкурентоспособности предприятий [Бубенок, 2012; Кузнецова, Пьянзина, 2017; Устинова, 2020]. Всё вместе это раскрывает суть рассматриваемого понятия, выделяет его мотивационный аспект, характеризует принципы и особенности внутреннего предпринимательства, а также его роль в корпоративном развитии.

Анализ выделенных и многих других научно-практических публикаций по обусловленной проблеме позволяет утверждать, что несмотря на достаточно целостное представление об интрапренёрстве как экономической категории, формируемое исходя из проработки соответствующих источников, непосредственный механизм его реализации, включающий организационные формы, их методы и инструментальные средства на отраслевом уровне и, в частности, в сфере рыболовства и рыбоводства, практически не рассматривается. В качестве исключения можно выделить научную работу О.В. Макаровой [Макарова, 2021], раскрывающую особенности трансфертного ценообразования «в децентрализованной системе управления предприятиями рыбохозяйственного комплекса».

Представленный материал отражает результаты комплексного авторского исследования в области развития управленческих механизмов активизации и повышения эффективности рыбохозяйственной деятельности, учитывая и продолжая соответствующие научно-практические разработки [Яркина, Популиди, 2017; Яркина, 2015].

В основу проведённого исследования легли общелогические методы и в первую очередь: анализ и синтез, позволившие выделить и системно структурировать элементы (структурные характеристики) интрапренёрства в сфере рыболовства и аквакультуры; абстрагирование и обобщение, позволившие сосредоточиться на конкретной форме реализации

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.09.2022 № 2567-р. <https://base.garant.ru/405272287/>

интрапренёрства в рамках рыбохозяйственной деятельности и её инструментальных средствах; индукция и дедукция, позволившие общенаучные знания об интрапренёрстве, его сути и принципах реализации адаптировать к рыбохозяйственной специфике, соответственно их дополнив.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Интрапренёрство как внутрифирменное предпринимательство с полным правом можно отнести к элементам интеллектуального капитала рыбохозяйственного предприятия, т. е. – к нематериальным ресурсам, формирование и рациональное использование которых обеспечивает устойчивый успех в экономическом развитии за счёт использования возможностей, заложенных и его инструментальных средствах, соответствующих ключевому принципу предпринимательской деятельности – коммерческому расчёту, рассматриваемому и как метод бригадного подряда, целесообразность обращения к которому как форме реализации интрапренёрства обусловлена спецификой рыболовства и рыбоводства (рис. 1).

Внутреннее предпринимательство в условиях деятельности рыбохозяйственных предприятий предопределено их двухуровневой системой управления:

– в рыболовстве, обусловленной характером промысловой деятельности – пространственным разрывом элементов организационной системы управления (рис. 2). Наряду с предприятиями промышленного рыболовства, добыча водных биоресурсов осуществляется предприятиями прибрежного рыболовства, ведущими, в т. ч. и мелкомасштабный промысел в рамках

рыболовецких артелей (бригад), возглавляемый бригадирами;

– в рыбоводстве, обусловленной спецификой организации труда, предусматривающей бригадную форму производственной деятельности. Приблизительная схема организационной структуры управления рыбоводным предприятием (на примере крупного полносистемного рыбоводного хозяйства) приведена на рис. 3.

Как и капитаны рыбопромысловых судов, бригадиры рыболовецких и рыбоводческих бригад, являясь линейными руководителями, решают задачи оперативного управления производственной деятельностью вверенных им подразделений, не участвуя в формировании политики развития предприятия и разработке соответствующей стратегии и тактики, не неся непосредственной ответственности за предпринимательские риски, если соответствующие бригады не являются самостоятельными предпринимательскими структурами. При этом от профессионально-квалификационных характеристик и интеллектуального потенциала капитанов рыбопромысловых судов и бригадиров рыболовецких и рыбоводческих бригад непосредственно зависят конечные производственные результаты бизнеса (объём и качество продукции из водных биоресурсов). Лучше, чем они, никто не может прочувствовать производственную специфику и сделать больший вклад в материальное воплощение предпринимательского интереса владельца предприятия. Именно эти руководители должны быть носителями интрапренёрских способностей, а владельцы бизнеса должны быть заинтересованы в их



Рис. 1. Системно-структурированные характеристики интрапренёрства в рыболовстве и рыбоводстве
Fig. 1. System-structured characteristics of intra-entrepreneurship in fishing and fish farming



Рис. 2. Укрупнённая схема организационной структуры управления рыбодобывающим предприятием
Fig. 2. The enlarged scheme of the organizational structure of the management of a fishing enterprise

реализации. Соответствующий мотивационный механизм закладывался в «бригадный подряд» как форму организации производства, нацеленную на высокопроизводительный труд.

В современных научных публикациях словосочетание «бригадный подряд» используется в основном в историческом контексте [Назаренко, 2021; Воронов, 2022]. В них рассматриваются изначальные целевые установки, положительный опыт и причины того, почему бригадный подряд в конечном итоге не нашёл дальнейшего развития. Непосредственные исполнители, вовлечённые в бригадный подряд, «как правило, не являлись реальными хозяевами ... средств производства и результатов своего труда. Над ними довели административные методы управления. ... При бригадном подряде, оплате за продукцию по фиксированным расценкам рабочие фактически не являлись собственниками произведённой продукции. Не распоряжались они и полученным чистым доходом» [Салтык и др., 2009]. Кроме того, «дававшие огромный экономический эффект эксперименты самоорганизации ... представляли затруднения для идеологии. При общем аховом положении нужда в них была

велика и успехи радовали, с другой стороны – люди зарабатывали и зарабатывали порой очень много, а это шло вразрез с привычными штампами благодати всеобщего имущественного поравнения трудящихся и автоматически (а иногда и по недоброй воле ревнителей) привлекало внимание прокуратуры (до трагических последствий). Ещё хуже то, что эти трудящиеся зарабатывали больше начальства, помимо начальства, а то и вопреки! ... Удачные эксперименты выхолащивались массовым внедрением бюрократическими методами».²

Вместе с тем, идея бригадного подряда как «прогрессивная, основанная на принципах хозрасчёта форма организации и стимулирования труда», и, в частности, на принципах внутривладельческого расчёта, в основе которого «лежит материальная и моральная ответственность подразделений (цехов, ферм, отделений, бригад) сочетающаяся с заинтересованностью их в эффективном использовании ресурсов» [Краткий экономический ..., 1989], не только

² Бригадный подряд в СССР. <https://new-rabochoy.livejournal.com/2868978.html>

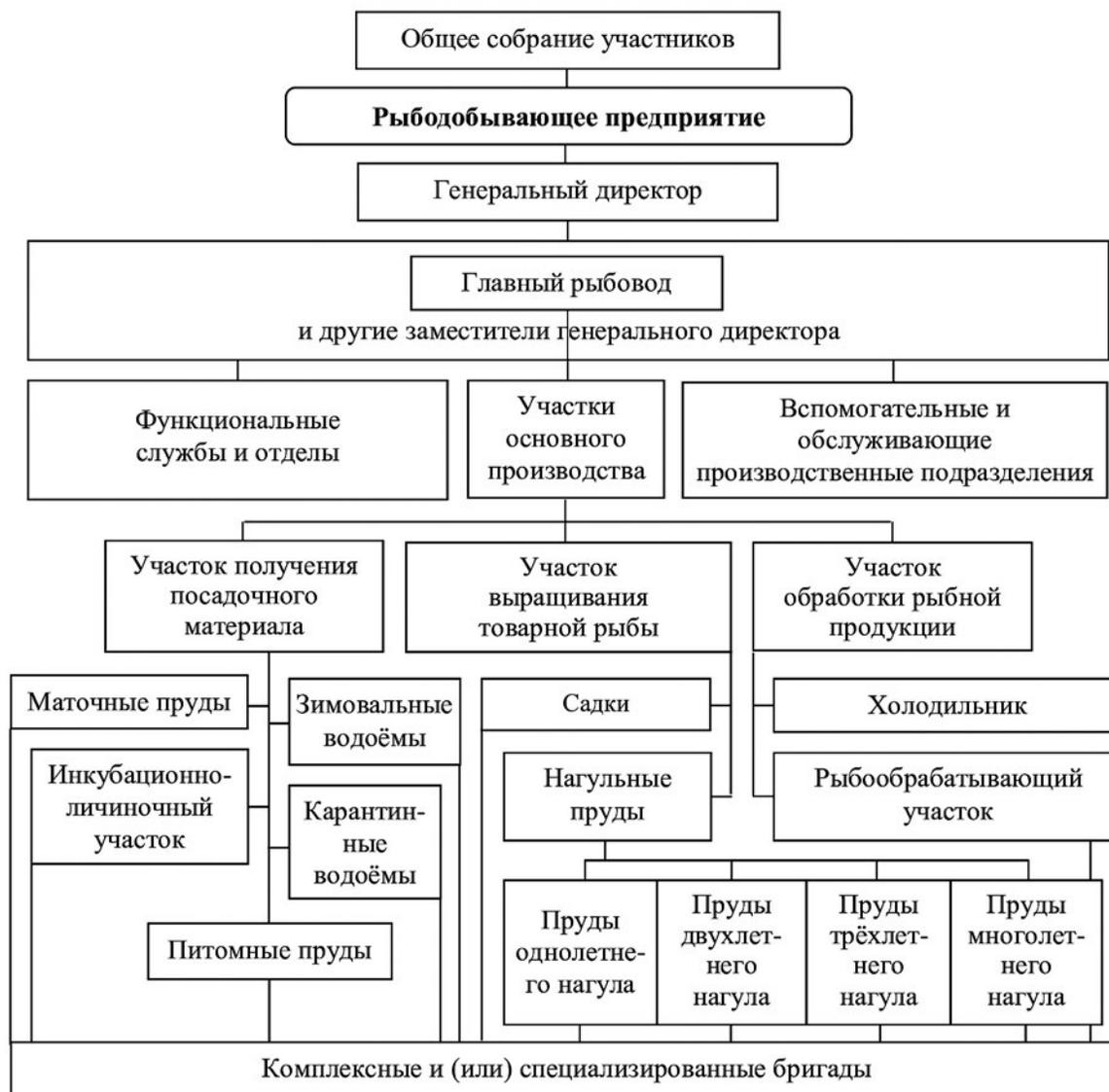


Рис. 3. Примерная укрупнённая схема организационной структуры системы управления полносистемным прудовым хозяйством товарного рыбоводства

Fig. 3. Approximate enlarged scheme of the organizational structure of the management system of a full-system pond farm of commercial fish farming

не утратила своего экономического потенциала, но и подлежит актуализации в контексте развития интрапренёрства в сфере рыболовства и рыбоводства. Тем более, что «возвращению к жизни» подлежит только термин, а основные положения внутрихозяйственного расчёта воплощены в принципах и условиях внутрихозяйственного коммерческого расчёта.

В современном научно-практическом лексиконе активно используется понятие «центры ответственности», имеющее достаточно широкий спектр уточнений в зависимости от формы организации и функций соответствующих подразделений предприятия, но так как бригадная форма организации труда по-прежнему остаётся основной формой организации рыбохо-

зяйственной деятельности, а термин «подряд» означает работу на условиях соответствующего договора, то словосочетание «бригадный подряд» как форма реализации интрапренёрства в секторе рыболовства и аквакультуры, на наш взгляд, обосновано и корректно.

Внутрихозяйственный коммерческий расчёт является одновременно и принципом, и методом бригадного подряда.

Как метод управления, внутрихозяйственный коммерческий расчёт опирается на систему договорных экономических отношений внутри предприятия и нацелен на дополнительное извлечение прибыли за счёт повышения экономической заинтересованности основообразующих (продуктопроизводящих) подраз-

делений в лице их руководителей, наделённых предпринимательскими способностями.

Сущность внутрихозяйственного коммерческого расчёта рыбохозяйственных предприятий раскрывается в его принципах (рис. 4).

вступает в производственно-хозяйственные отношения, так и, наоборот.

Трансфертные цены на продукцию (работы, услуги) применяются только для расчётов между подразделениями предприятия, не сопровождаются реаль-

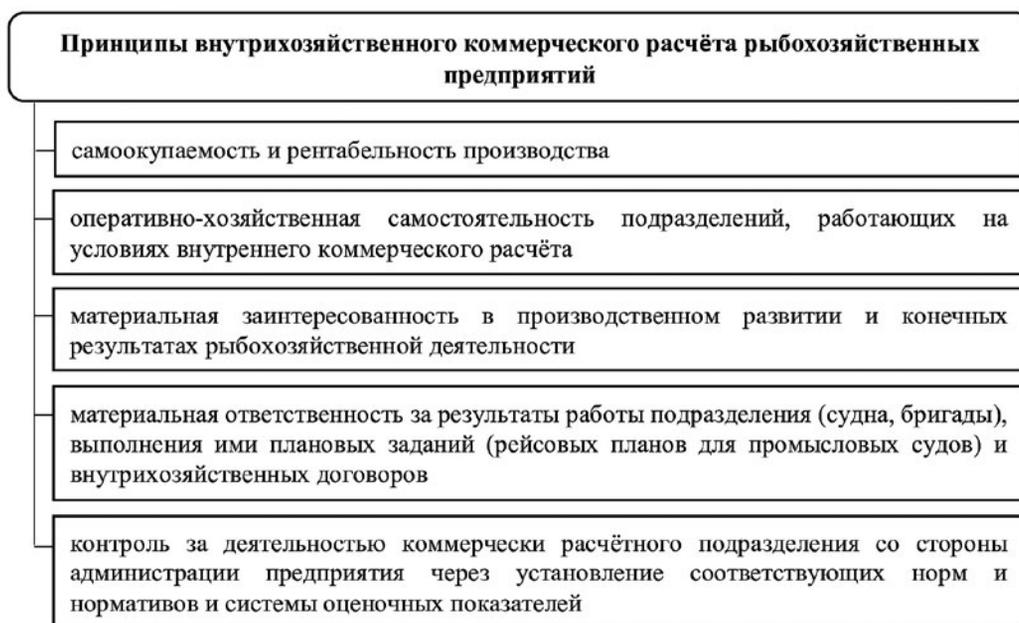


Рис. 4. Основные принципы внутрихозяйственного коммерческого расчёта рыбохозяйственных предприятий

Fig. 4. Basic principles of on-farm commercial calculation of fisheries enterprises

В основе реализации главного принципа коммерческого расчёта – самокупаемости и рентабельности производства – лежит трансфертное ценообразование. Именно оно делает внутрихозяйственный коммерческий расчёт осуществимым. Следует отметить, что директивность ценообразования в СССР признается как одно из первостепенных препятствий развития бригадного подряда в стране.

Оперативно-хозяйственная самостоятельность коммерчески расчётных подразделений рыбохозяйственных предприятий, связанная с расширением их прав и обязанностей, в том числе относительно принятия решений по производственным фондам, абсолютно увязывается с работой экипажей промысловых судов и рыболовческих и рыбоводческих бригад.

Глубокий экономический смысл принципа материальной ответственности состоит в двухсторонней и многосторонней материальной ответственности взаимозависимых подразделений (лиц), в частности: как подразделения, работающего на условиях внутреннего коммерческого расчёта, перед другими структурными подразделениями предприятия, с которыми оно

ными денежными потоками и «имитируют» рыночные отношения внутри предприятия. «Эти цены должны устанавливаться так, чтобы для каждого из подразделений, работающих на условиях внутреннего коммерческого расчёта, можно было определить не только реальное значение расходов, но и прибыли, что очень важно как для объективной оценки и контроля эффективности работы подразделения, так и для формирования фонда материального стимулирования его персонала» [Яркина, Популиди, 2017].

Методы внутрифирменного трансфертного ценообразования определяются общепринятыми подходами для установления трансфертных цен. В Российской Федерации они зафиксированы в главе 14.3 «Методы, используемые при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица» Налогового кодекса,³ и включают метод сопоставимых рыночных цен, метод цены последующей реализации, затратный метод, метод сопоставимой рентабельности и метод распределения прибыли.

³ https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/

На выбор метода трансфертного ценообразования влияют деятельность предприятия, возможные предпринимательские риски, а также активы, используемые участниками сделки. Допускается комбинирование нескольких методов одновременно.

На практике в качестве приоритетного в трансфертном ценообразовании используется метод сопоставимых рыночных цен, суть которого состоит в установлении внутрифирменных цен исходя из рыночных цен на идентичную продукцию при условии наличия соответствующей информации из открытых источников. Этот метод как наиболее простой и эффективный рассматривается в качестве основного метода трансфертного ценообразования на рыбохозяйственных предприятиях. В частности, метод сопоставимых рыночных цен к установлению трансфертной цены, когда за базу внутренних цен берутся текущие или усреднённые рыночные цены сопоставимых сделок на внутренние полуфабрикаты, являющиеся промежуточной продукцией на предприятии (результатом деятельности отдельных производственных подразделений), применим в полносистемных рыбоводных хозяйствах, если будут выполняться условия наличия: развитого рынка полуфабрикатов (посадочного материала, мальков, сеголеток), сопоставимых с идентичными полуфабрикатами предприятия; устойчивых равновесных цен на них; достаточно высокой степени децентрализации управления, когда бригады рыбоводческих бригад вправе выбирать: покупать и продавать как «у себя», так и на стороне [Яркина, 2015].

Наряду с методом сопоставимых рыночных цен на предприятиях, практикующих внутренний коммерческий расчёт, может применяться аналогичный ему договорной метод формирования трансфертной цены.

Затратный метод трансфертного ценообразования также применим на рыбохозяйственных предприятиях, в частности, при «продаже» (передаче) сырья или полуфабрикатов подразделениям, являющимся взаимозависимыми с подразделением-поставщиком, работающим на условиях коммерческого расчёта.

Принципиальным фактором хозяйственной деятельности в сфере рыболовства и рыбоводства являются предпринимательские риски, уровень которых в данном секторе производства очень высок. «Чтобы заинтересовать подразделения в работе на условиях внутреннего коммерческого расчёта нужно не только дать им возможность получать и распоряжаться собственной прибылью, но «подстраховать» их на случай воздействия неблагоприятной рыночной конъюнктуры и природно-климатических факторов, что особенно важно для рыбодобывающих и рыбоводных предприятий. Если по объективным причинам текущая се-

бестоимость продукции коммерчески расчётного подразделения оказывается выше её трансфертной цены, то «убытки» могут быть компенсированы из централизованного резервного фонда, создаваемого из общей прибыли предприятия, обеспечив, таким образом, самокупаемость такого подразделения» [Яркина, 2015].

Трансфертное ценообразование актуально как для рыбохозяйственных предприятий, работа производственных подразделений которых может осуществляться на условиях коммерческого расчёта, так и для крупных рыбохозяйственных холдингов, дочерние предприятия которых являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, способствуя уменьшению их налогообложения и, как следствие, увеличению прибыли совершенно законными путями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие национального рыбохозяйственного комплекса требует дополнительных мер мотивационного характера, запускающих механизм реализации и способствующих наиболее полному и эффективно воплощению государственных программ отраслевого развития, реализуемых на предпринимательском уровне.

Интрапренёрство рассматривается как действенное средство достижения целей отраслевого развития, в основу которого может быть положен бригадный подряд, актуализация которого вытекает из специфики системы управления и организации труда на рыбодобывающих и рыбоводных предприятиях.

Базовым принципом и одновременно методом бригадного подряда является внутрихозяйственный коммерческий расчёт, опирающийся в том числе на трансфертное ценообразование, имеющее значительный потенциал в сфере рыболовства и рыбоводства.

Метод сопоставимых рыночных цен рассматривается в качестве основного метода трансфертного ценообразования на рыбохозяйственных предприятиях, применение которого требует обязательного выполнения ряда условий, в основном, не составляющих особой проблемы. Учитывая специфику рыбохозяйственной деятельности, в качестве методов трансфертного ценообразования на предприятиях, практикующих внутренний коммерческий расчёт, целесообразно использовать также договорной и затратный методы формирования трансфертной цены. Как в рыночных, так и договорных трансфертных ценах заложены возможности роста прибыльности подрядных подразделений рыбохозяйственных предприятий за счёт рационального использования всех факторов производства, в том числе предпринимательских способностей их руководителей.

Трансфертное ценообразование, внутрихозяйственные договоры, бюджетирование, планирование и нормирование относятся к основным инструментальным средствам, качество которых предопределяет успешность реализации внутрихозяйственного коммерческого расчёта на предприятиях рыболовства и рыбоводства и обеспечивает совместимость и согласованность интересов и целей собственников и высшего руководства предприятия, руководителей интрапренёров и членов соответствующих трудовых коллективов.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии у них конфликта интересов.

Соблюдение этических норм

Все применимые этические нормы соблюдены.

Финансирование

Работа выполнена по личной инициативе, без дополнительного финансирования.

ЛИТЕРАТУРА

- Болотов А.А.* 2016. Интрапренёрство как одна из форм инновационной организации деятельности на предприятии // Научный альманах. № 10–1(24). С. 49–51. DOI 10.17117/na.2016.10.01.049.
- Бубенок Е.А.* 2012 Оценка роли и места интрапренёрства в деятельности конкурентоспособной компании // Вестник Брянского государственного университета. № 3–2. С. 99–110.
- Воронов Ю.П.* 2022. СССР как экспериментальная экономическая лаборатория мира // Мир новой экономики. Т. 16. № 3. С. 53–62. DOI: 10.26794/2220–6469–2022–16–3–53–62.
- Краткий экономический словарь 1987.* / ред. Ю.А. Белика и др. М.: Политиздат. 397 с.
- Крыжановская О.А., Леонтьев Е.Д., Степанова А.Р.* 2020. Мировой опыт становления интрапренёрства в контексте развития менеджмента организаций в эпоху технологической и социальной трансформации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. Т. 10. № 3. С. 140–151.
- Кузнецова М.В., Пьянзина Е.А.* 2017. Определяющие аспекты интрапренёрства как фактора повышения конкурентоспособности компании // Вопросы экономических наук. № 6(88). С. 34–37.
- Макарова О.В.* 2021. Трансфертное ценообразование в децентрализованной системе управления предприятий рыбохозяйственного комплекса // Вестник КГМУ. № 4. С. 319–334. DOI 10.47404/2619–0605_2021_4_319.
- Назаренко М.Б.* 2021. Взгляд зарубежных аналитиков на реформу советской системы планирования 80-х гг. XX в. // Вестник университета. № 1. С. 99–105. DOI: 10.26425/1816–4277–2021–1–99–105.

Негреева В.В. 2013. Интрапренёрство как расширенная форма управления предпринимательскими структурами // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. № 3. С. 1.

Салтык И.П., Гранкин В.Ф., Левченко Е.А. 2009. Мотивация аграрного труда // Региональная экономика: теория и практика. № 33. С. 17–24.

Соколова И.А. 2020. Стимулирование предпринимательской активности работника в контексте использования методов концепции интрапренёрства в системе управления персоналом // Актуальные вопросы управления персоналом: сборник научных статей II Национальной научно-практической конференции. М.: Формат. С. 171–180.

Устинова О.Е. 2020. Корпоративное предпринимательство как стратегический ресурс инновационного развития компании // Вопросы инновационной экономики. Т. 10. № 2. С. 993–1006. DOI 10.18334/vines.10.2.100969.

Яркина Н.Н., Популиди Н.Г. 2017. Системный подход к совершенствованию механизма обеспечения экономической эффективности рыбоконсервного предприятия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. № 4–2. С. 63–69.

Яркина Н.Н. 2015. Внутрихозяйственный механизм управления предприятием рыбного хозяйства // Вісник Запорізького національного університету: Збірник наукових праць. Економічні науки. № 1 (25). С. 48–59.

REFERENCES

- Bolotov A.A.* 2016. Intrapreneurship as one of the forms of innovative organization of activity at an enterprise // Scientific almanac. No. 10–1(24). P. 49–51. DOI 10.17117/na.2016.10.01.049 (in Russ.).
- Bubenok E.A.* 2012 Assessment of the role and place of intrapreneurship in the activities of a competitive company // Bulletin of the Bryansk State University. No. 3–2. P. 99–110 (in Russ.).
- Voronov Yu.P.* 2022. The USSR as an experimental economic laboratory of the world // World of New Economics. T. 16. No. 3. P. 53–62. DOI: 10.26794/2220–6469–2022–16–3–53–62 (in Russ.).
- Kryzhanovskaya O.A., Leontyev E.D., Stepanova A.R.* 2020. The world experience in the formation of intrapreneurship in the context of the development of organizations management in the era of technological and social transformation // News of the South-Western State University. Series: Economics. Sociology. Management. T. 10. No. 3. P. 140–151 (in Russ.).
- Kuznetsova M.V., Pyanzina E.A.* 2017. Determining aspects of intrapreneurship as a factor in increasing the competitiveness of a company // Questions of Economic Sciences. No. 6(88). P. 34–37. (in Russ.).
- Makarova O.V.* 2021. Transfer pricing in a decentralized management system for enterprises of the fishery complex // Bulletin of the Kerch State Marine Technological University. No. 4. P. 319–334. DOI 10.47404/2619–0605_2021_4_319. (in Russ.).
- Nazarenko M.B.* 2021. View of foreign analysts on the reform of the Soviet planning system in the 80s. 20th century

- // Bulletin of the university. No. 1. P. 99–105. DOI: 10.26425/1816–4277–2021–1–99–105. (in Russ.).
- Negroeva V.V.* 2013. Intrapenship as an expanded form of management of entrepreneurial structures // Scientific Journal of NRU ITMO. Series: Economics and Ecological Management. No. 3. P. 1. (in Russ.).
- Saltyk I.P., Grankin V.F., Levchenko E.A.* 2009. Motivation of agricultural labor // Regional economy: theory and practice. No. 33. P. 17–24. (in Russ.).
- Sokolova I.A.* 2020. Stimulating the entrepreneurial activity of an employee in the context of using the methods of the concept of intrapreneurship in the personnel management system // Actual issues of personnel management: a collection of scientific articles of the II National Scientific and Practical Conference, Moscow, December 09–11, 2020. Moscow: Format Printing House. P. 171–180. (in Russ.).
- Ustinova O.E.* 2020. Corporate entrepreneurship as a strategic resource for the company's innovative development // Issues of innovative economics. T. 10. No. 2. P. 993–1006. DOI 10.18334/vinec.10.2.100969. (in Russ.).
- Yarkina N.N., Populidi N.G.* 2017. A systematic approach to improving the mechanism for ensuring the economic efficiency of a fish cannery // Actual problems of the humanities and natural sciences. No. 4–2. P. 63–69. (in Russ.).
- Yarkina N.N.* 2015. On-farm management mechanism of a fishery enterprise // Bulletin of the Zaporizhzhya National University: Collection of scientific practices. Economic sciences. No. 1 (25). P. 48–59. (in Russ.).

Поступила в редакцию 28.07.2023 г.

Принята после рецензии 11.09.2023 г.